

CESUPI - Centro de Ensino Superior de Ilhéus

**PRIMEIRO RELATÓRIO PARCIAL
DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO ELABORADO COM
BASE NA NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 065/2014**

ANO BASE: 2015

MARÇO - 2016

1. INTRODUÇÃO

1.1. CONTEXTUALIZAÇÃO DA IES

1.1.1. MANTENEDORA: CENTRO DE ENSINO SUPERIOR DE ILHÉUS LTDA

Razão Social: Centro de Ensino Superior de Ilhéus Ltda.

1.1.1.1 Base Legal da Mantenedora

O CESUPI LTDA é pessoa jurídica de direito privado, constituída sob a forma de Instituição de Ensino Superior, com fins lucrativos, de caráter educacional, cultural e de promoção humana, com inscrição no CNPJ sob nº 04245712/0001-21.

A mantenedora localiza-se na Rodovia Ilhéus/Olivença, km 2,5 – Jardim Atlântico – CEP: 45655-170 – Município de Ilhéus-Bahia, e possui estatuto social registrado no Cartório de Registro Especial de Títulos e Documentos e do Registro Civil das Pessoas Jurídicas da Comarca de Ilhéus – Bahia, sob o nº 2.206, livro 11-A em 23 de janeiro de 2001.

1.1.2. CENTRO DE ENSINO SUPERIOR DE ILHÉUS - CESUPI

Endereço: Rodovia Ilhéus/Olivença, km 2,5 – Jardim Atlântico – CEP: 45655-170 – Município de Ilhéus-Bahia.

Código INEP: 2771

Contato: 73-2101-1700 Fax: 73-2101-1709.

Site: www.faculdadedeilheus.com.br

Portaria de Credenciamento: 2.104, de 18 de julho de 2002, publicado no DOU nº 138 de 19/07/2002 – seção 1.

Nome Fantasia: Faculdade de Ilhéus

1.1.2.1. Base Legal do CESUPI

O CESUPI foi credenciado, junto ao Ministério da Educação (MEC), pela Portaria nº 2.104, de 18 de julho de 2002, publicado no DOU nº 138 de 19/07/2002 – seção 1.

O processo de renovação de credenciamento institucional encontra-se protocolado junto ao INEP/MEC, sob o nº 200814009, Código MEC 354201, Código de Avaliação 84043, aguardando parecer final.

O CESUPI está localizado à Rodovia Ilhéus/Olivença, km 2,5 – Jardim Atlântico, CEP: 45655-170, no município de Ilhéus, estado da Bahia.

1.1.2.2. Nome Fantasia

Faculdade de Ilhéus

1.2. RELATO INSTITUCIONAL DO CESUPI

1.2.1. HISTÓRICO DA MANTENEDORA

Ao final de 2000, um grupo de pessoas comprometidas com a questão cultural e educacional na Bahia, em particular no município de Ilhéus, discutindo a situação brasileira, a abrangência e articulação dos conceitos de cultura e educação, e tendo em vista sua experiência na área, decidiu que era necessário formular e implantar cursos de ensino superior com um padrão capaz de responder às exigências de qualidade e de sólida formação formuladas pela sociedade contemporânea e pelo modelo de desenvolvimento em curso na região.

Em 7 de julho de 1952, em depoimento à Comissão de Educação da Câmara dos Deputados, o eminente educador Anísio Teixeira dizia:

“Não se trata de conter, limitar e uniformizar o que já existe, como pensam alguns; mas de criar, libertar, estimular e encorajar a iniciativa – as iniciativas particulares, municipais, estaduais e federais, para, inspiradas por uma política educacional ampla e saudável, se lançarem todas elas, com espírito de autonomia e senso de responsabilidade, à grande obra comum, dinamicamente unitária, de educar (não de diplomar) os brasileiros.” (1992, p.151).

Em outro momento de sua exposição, alertava:

“Esta crise do fator humano na civilização brasileira começa a ameaçar o nosso próprio desenvolvimento político, econômico e social.” (1992, p.160).

Mais de quatro décadas depois, o cenário descrito dá às palavras do mestre uma inquietante atualidade.

Estes são os seus princípios norteadores: criatividade, autonomia, responsabilidade social; a educação como uma escolha política comprometida com o desenvolvimento humano e a auto sustentabilidade do País.

O mundo vem passando por mudanças extremamente significativas. Neste novo modelo de organização mundial, as instituições estão voltadas para a qualidade total. No milênio que se instaura, já vivemos uma situação peculiar: o advento da era do conhecimento. Um dos grandes desafios desta era, a ser enfrentado pela sociedade brasileira, é a melhoria da qualificação dos profissionais da educação que atuam no ensino superior e, por consequência dos profissionais formados nos Centros de Ensino.

É neste sentido que o Centro de Ensino Superior de Ilhéus Ltda. pretende atuar, voltado para a qualificação adequada à necessidade de mercado e sintonizada com as tendências de evolução.

1.2.2. HISTÓRICO DO CESUPI/FACULDADE DE ILHÉUS

Atualmente, o CESUPI oferece sete cursos de graduação em nível de bacharelado, sendo eles: Administração, Ciências Contábeis, Direito, Enfermagem, Nutrição, já reconhecidos pelo MEC, Odontologia e Psicologia, além dos cursos de pós-graduação e profissionalizante, com ampla atuação no campo de extensão objetivando o aprimoramento do conhecimento do discente e docente, e promoção

de diversas ações sociais com foco na comunidade regional, através das atividades desenvolvidas nos seus cursos.

1.2.2.1. CURSOS QUE ASCENDERAM NOS CONCEITOS NOS ÚLTIMOS TRÊS ANOS (CC)

CURSOS	AUTORIZAÇÃO		RECONHECIMENTO		RENOVAÇÃO	
	Portaria	Conceito	Portaria	Conceito	Portaria	Conceito
1. ADMINISTRAÇÃO	2.105/2002	Conceito B	939/2006	Conceito MB	702/2013	4
2. CIÊNCIAS CONTÁBEIS	2.186/2002	Conceito B	939/2006	Conceito MB	702/2013	5
3. DIREITO	583/2007	Conceito B	40/2012	4	*2	
4. ENFERMAGEM	110/2008	Conceito B	217/2012	4	819/2014 *3	4
5. NUTRIÇÃO	110/2008	Conceito B	136/2012	3	819/2014 *3	3
6. ODONTOLOGIA	119/2013	4	*1			
7. PSICOLOGIA	87/2012	Conceito B	*1			

*1 – Estará sendo protocolado junto ao INEP o processo de avaliação, de acordo com o Calendário 2016 do INEP.

*2 – Aguardando visita do MEC, com data a ser definida pelo INEP.

*3 – Renovação de Reconhecimento de Curso efetuada automaticamente, mediante Portaria do MEC nº 819, de 30 de dezembro de 2014, Artigo 35.

1.2.2.2. EVOLUÇÃO DOS CONCEITOS ENADE DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO

CURSOS	ENADE							
	ANO	CONCEITO	ANO	CONCEITO	ANO	CONCEITO	ANO	CONCEITO
8. ADMINISTRAÇÃO	2006	3	2009	2	2012	2	2015	(*2)
9. CIÊNCIAS CONTÁBEIS	2006	4	2009	2	2012	3	2015	(*2)
10. DIREITO	2009	SC (*1)	2012	3	2015	(*2)		
11. ENFERMAGEM	2013	3						
12. NUTRIÇÃO	2013	3						
13. ODONTOLOGIA	NÃO HOUVE, ATÉ O MOMENTO, ALUNOS CONCLUINTES.							
14. PSICOLOGIA	NÃO HOUVE, ATÉ O MOMENTO, ALUNOS CONCLUINTES.							

(*1) Não houve alunos concluintes (SEM CONCLUINTES)

(*2) Aguardando resultado do INEP

1.3. MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AUTOAVALIAÇÃO

A composição da Comissão Própria de Auto Avaliação do CESUPI, desde a sua implantação, passou por várias implementações, que variaram de acordo com a realidade e demanda institucional, até a sua última formação, de acordo com a Portaria DG Faculdade de Ilhéus nº 01/2016, seguindo as orientações de avaliadores externos, nas oportunidades de suas visitas no CESUPI, para fins de avaliação institucional.

A Comissão formada pelos membros destacados na Portaria DG Faculdade de Ilhéus nº 07/2009, participou de todos os processos de avaliação institucional, no plano de gestão 2009 – 2015, contribuindo de forma decisiva para a elaboração desse **PRIMEIRO RELATÓRIO PARCIAL, tendo como base o ano de 2015**, e das conseqüentes conquistas alcançadas das avaliações anteriores, com base nas ações desencadeadas junto aos gestores da Instituição, no sentido de manter um padrão de qualidade perceptível no diz respeito às dimensões estabelecidas pelo INEP/MEC.

1.3.1. Gestão: 2009 – 2015 (Portaria DG nº 07/2009)

1. PAULO CÉSAR CASTRO XAVIER - Presidente e Representante do Corpo Técnico-Administrativo
2. FABIANO SCHAPPER PORTELA - Representante do Corpo de Docentes
3. MARIA LÚCIA LEITE - Representante do Corpo de Docentes
4. FÁBIO CÂMARA SILVA - Representante do Corpo de Discentes
5. SÍLVIO SOUZA DOS REIS - Representante da Comunidade Regional

Uma nova etapa está iniciando no processo de avaliação institucional do CESUPI, com a ampliação dos membros da CPA, que, por certo, trarão maiores contribuições, de acordo com a realidade dos seus cursos. Espera-se que com essa nova formação, um aumento significativo na contribuição de sugestões para a melhoria do processo de autoavaliação, e, conseqüentemente, no que se refere à infraestrutura física do CESUPI e concepções pedagógicas dos cursos de graduação e pós-graduação.

1.3.2. Gestão: 2016 – 2018 (Portaria DG nº 01/2016)

1. PAULO CÉSAR CASTRO XAVIER - Presidente e Representante do Corpo Técnico-Administrativo
2. FABIANO SCHAPPER PORTELA - Representante do Corpo Técnico-Administrativo
3. PABLO ROBERTO ASSIS - Representante Docente do Curso de Administração
4. PAULO ANTÔNIO LOPES DA SILVA - Representante Discente do Curso de Administração
5. MARIA LÚCIA LEITE - Representante Docente do Curso de Ciências Contábeis
6. JAILDA FERREIRA NASCIMENTO - Representante Discente do Curso de Ciências Contábeis
7. CINTHYA SILVA SANTOS - Representante Docente do Curso de Direito
8. ANANDA FROIS DUARTE - Representante Discente do Curso de Direito
9. THARCILLA BRAZ ALVES PESSOA - Representante Docente do Curso de Enfermagem
10. MAURICIO PEREIRA DE SOUZA JUNIOR - Representante Discente do Curso de Enfermagem
11. ANA PRUDÊNCIA ASSIS MAGNAVITA SAMPAIO - Representante Docente do Curso de Nutrição
12. VIRGINIA CONCEIÇÃO LIMA VIEIRA - Representante Discente do Curso de Nutrição
13. HENRIQUE LANZA - Representante Docente do Curso de Odontologia

14. MARCÍLIO LUIZ DA SILVA SANTOS - Representante Discente do Curso de Odontologia
15. GERMANO GABRIEL LIMA ESTEVES - Representante Docente do Curso de Psicologia
16. 16. ALLAN GAMA TAZITU - Representante Docente do Curso de Psicologia

2. PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO NO CESUPI

A Comissão Própria de Avaliação - CPA está implantada desde o ano de 2005 e funciona de forma regular, de acordo com os procedimentos apontados pelo CONAES/SINAES, através da LEI No 10.861, DE 14 DE ABRIL DE 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES.

O processo de avaliação, além de outras metodologias de absorção de resultados que possibilitam a identificação das potencialidades e fragilidades da Instituição, é conduzido com a utilização de instrumentos/questionários que são aplicados junto aos segmentos da comunidade acadêmica da IES. Com exceção dos discentes, que ocorre semestralmente, esse processo é realizado anualmente, para compor o Relatório Final do processo de Autoavaliação do CESUPI.

Participam do processo avaliativo os seguintes segmentos:

- Professores
- Alunos
- Servidores Técnico-Administrativos
- Gestores
- Egressos
- Comunidade Regional

O processo de avaliação desenvolvido pela instituição valoriza a reflexão conjunta e, enaltece, num exercício intra-comparativo, sendo realizado periodicamente, os coeficientes de evolução encontrados na instituição.

Para atender à complexidade envolvida, a escolha metodológica recai em um exercício de complementaridade, combinando a avaliação quantitativa e a qualitativa.

O objeto a ser avaliado compreende as dez dimensões estabelecidas pelo SINAES/INEP/MEC, conforme abaixo:

- DIMENSÃO 1 - A missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).
- DIMENSÃO 2 - A política para o Ensino, a Iniciação Científica, a Pós-graduação, a Extensão e as respectivas normas de Operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, as bolsas de Iniciação Científica, de monitorias e demais modalidades.

- DIMENSÃO 3 - A responsabilidade social da Instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.

- DIMENSÃO 4 - A comunicação com a Sociedade Comunicação Interna.

- DIMENSÃO 5 - As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.

- DIMENSÃO 6 - Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

- DIMENSÃO 7 - Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de Iniciação Científica, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

- DIMENSÃO 8 - Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional Planejamento Acadêmico.

- DIMENSÃO 9 - Políticas de atendimento a estudantes e egressos.

- DIMENSÃO 10 - Sustentabilidade Financeira

A Instituição recorre aos instrumentos considerados adequados aos seus propósitos objetivando dispor de referenciais para priorizar as ações com vistas à elevação de patamares de qualidade. Essas ferramentas ajudam à CPA a identificar problemas ou pontos fracos e assim também, sob-bases sustentadas, favorecendo, desde já, na busca dos pontos fracos e dos que devem ser potencializados.

A comissão própria da Avaliação do CESUPI se responsabiliza pela preparação de todos os atores envolvidos no processo, sejam eles avaliadores ou avaliados, ou ainda, participantes de alguma forma da comunidade.

2.1. OBJETIVO GERAL DA CPA

Implantar e consolidar no CESUPI um processo de Aautoavaliação Institucional, construído por todos os seus segmentos, capaz de fornecer subsídios de caráter político, acadêmico e administrativo, possibilitando uma reflexão e revisão dos programas, projetos, ações e diretrizes desenvolvidas na Instituição, no âmbito administrativo e acadêmico e, assim,

contribuir com a Instituição quanto a promoção de um ensino de qualidade e, conseqüentemente, no desenvolvimento regional onde se encontra inserida.

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Desenvolver na Instituição uma cultura de autoconhecimento, através do processo de autoavaliação institucional;
- Sensibilizar a comunidade interna administrativa e acadêmica do CESUPI (corpo técnico-administrativo, docente, discente) da necessidade de autocrítica, possibilitando, também, a participação da comunidade externa, através dos seus egressos;
- Implementar o processo de autoavaliação institucional de forma ética, coletiva e em consonância com as diretrizes dos projetos pedagógicos dos cursos e do Plano de Desenvolvimento Institucional da Instituição;
- Consolidar, em todos os segmentos do CESUPI, um processo de autoavaliação contínuo, formativo, flexível e democrático;
- Diagnosticar as possíveis potencialidades e fragilidades, sugerindo possíveis mudanças e inovações para a melhoria do desempenho Institucional;
- Garantir a participação da comunidade interna e externa no processo de autoavaliação, socializando as informações obtidas no referido processo, proporcionando, desta forma, uma reflexão no âmbito da Instituição;
- Tornar mais efetiva e estreita a vinculação entre a Instituição e a comunidade externa;
- Analisar, sistematicamente, os significados de suas realizações, desvendando formas de organização.

2.3. DIVULGAÇÃO E ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO

Acompanhando o processo desde seu início, até a coleta de dados e a alimentação de cada planilha, realizada de forma autônoma e isenta de qualquer ato parcial, este é o momento de culminância das atividades da Comissão Própria de Autoavaliação, situação de análises documentais, de discussão e de reflexão, a fim de gerar **Relatório Final do Processo de Autoavaliação**.

É necessário que, ao final de todo o processo, a Comissão possa produzir um Relatório conciso que seja capaz de incorporar, quando estiver disponível, os resultados que possibilitem a toda a comunidade uma visão micro e macro da Instituição.

As análises que proporcionarão a condução do Relatório final, deverão apresentar uma perspectiva que represente os anseios da comunidade.

A análise dos dados e informações, transformados, futuramente em conhecimentos, de caráter interpretativo, deverá transcender o conhecimento de números alcançados, refletir a vontade de transformação qualitativa da realidade estudada, e ainda responder às questões específicas indagadas.

Muitos são os indicadores e documentos que contribuem e complementam as bases concretas para fundamentar e justificar as análises e interpretações do processo de autoavaliação institucional realizada no CESUPI. São eles:

- Resultado do Censo da Educação Superior;
- Plano de Desenvolvimento Institucional;
- Projetos Pedagógicos de Cursos;
- Regimento Geral da Instituição;
- Regulamento e Normas Acadêmicas;
- Planos de Ensino;
- Relatórios de avaliadores externos para efeito de autorização, reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos do CESUPI, e renovação de credenciamento da IES;
- Resultados dos questionários aplicados junto aos docentes, discentes, técnico-administrativos, egressos e comunidade regional;
- Planos institucionais (estratégico, de ação, de metas, de gestão, tático-operacional, anual de trabalho setorializado).

É importante lembrar que os produtos da avaliação devem ser compreendidos na dinâmica global da instituição, como componentes de um processo contínuo que é a formação humana, essência de qualquer atividade e cunho pedagógico.

2.4. AÇÕES E MELHORIAS A PARTIR DOS PROCESSOS AVALIATIVOS – 2005 - 2015

Com base nos resultados das avaliações, de um modo geral, foi possível detectar as fragilidades apontadas de pequeno e médio porte, que foram encaminhadas para a administração do CESUPI, que junto a esta Comissão, foram sanadas.

Vejamos as principais conquistas e ações determinantes para a melhoria da qualidade dos cursos e da própria infraestrutura física da Instituição, através das avaliações realizadas pela CPA:

- Análise anual e revisão do PDI frente às ações implementadas;
- Reflexão e participação nos Projetos Pedagógicos de Cursos do CESUPI;
- Participação ativa no processo de construção do PDI – Gestão: 2016 – 2020;
- Reestruturação do processo de aplicação dos questionários, através do Laboratório de Informática;
- Divulgação ampla dos resultados das avaliações para toda a comunidade através do Site e Portal da IES;
- Assessoramento técnico-pedagógico aos gestores, mediante realização de reuniões;
- Compartilhamento dos resultados obtidos através do processo de autoavaliação (gráficos, relatórios, pareceres, recomendações etc.), com vistas à análise da situação e conseqüente planejamento de ações de melhoria;
- Discussão e recomendação de ações de melhoria com base nos resultados das avaliações por parte dos cursos e Instituição;
- Preparação e acompanhamento dos processos regulatórios e das visitas in loco (avaliação da IES e dos cursos);
- Acompanhamento dos Resultados do ENADE;
- Acompanhamento e participação no processo de informações dos CENSOS encaminhados ao INEP/MEC;
- Institucionalização da Ouvidoria;
- Projeto de Ampliação da Biblioteca;
- Ampliação de estruturação do Laboratório de Informática;
- Reestruturação do Portal do Aluno;
- Plano de Cargos e Salários dos Docentes e Servidores Técnicos;

- Ampliação do Estacionamento;
- Reestruturação de empresas terceirizadas: xerox e cantina;
- Participação de alunos em comissões e núcleos específicos (reuniões pedagógicas e cursos de extensão);
- Reflexão e Análise da atuação do corpo docente do curso;
- Instalação de piso tátil no âmbito da Instituição;
- Reestruturação do sistema de rede interna da Instituição, com profundo investimento na respectiva área, com a consequente aquisição de produtos e tecnologia de ponta;
- Implantação do controle de entrada e saída dos docentes, discentes e técnico-administrativo do CESUPI, através da instalação de catracas;
- Reestrutura do sistema de monitoramento e segurança no âmbito da Instituição, através da ampliação de câmeras em toda a Instituição, em pontos estratégicos;
- Ampliação do quadro de servidores da área de Tecnologia de Informação;
- Ampliação do quadro de servidores determinados setores estratégicos do CESUPI.

3. METODOLOGIA

Seguindo como parâmetro a NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 65, datada de 9 de outubro de 2014, a Comissão Própria de Autoavaliação do CESUPI, revitalizou a estratégia de avaliações realizadas no âmbito do CESUPI, adotando, desta forma, um cronograma de ações relativas a cada período avaliativo, que culminou no seu **Primeiro Relatório Parcial, referente ao período de 2015**.

Para o desenvolvimento deste Relatório Parcial, a CPA optou por trabalhar seguindo uma abordagem quantitativa, onde o interesse está em fatos detectados e observáveis, assegurando-se a objetividade e credibilidade dos relatórios apresentados.

Objetivando definir uma estratégia de trabalho que se configure em ações a serem adotadas para o planejamento do processo de autoavaliação no CESUPI, o CPA estabeleceu, a princípio, um plano de ações para o período de 2015, de acordo com a NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 065.

3.1. AÇÕES PARA O CICLO AVALIATIVO – PERÍODO DE 2015

No período de 2015, a CPA conseguiu estabelecer etapas para planejamento de ações a serem desenvolvidas no respectivo ciclo, respeitando as demandas e compromissos individuais dos seus membros.

O relatório de autoavaliação do CESUPI, quando concluído, abordará as 10 dimensões previstas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, observando todos os aspectos gerais dos cursos e da Instituição.

A Comissão Própria de Avaliação entende que o processo de autoavaliação é um importante instrumento para a tomada de decisões, cujos resultados foram sintetizados nesse relatório que considerou análises, críticas e sugestões de todos os atores participantes, apontando as ações executadas em 2015, e deste modo, entendeu refletir neste primeiro período as avaliações dos docentes e discentes.

Foi necessária, entretanto, a reformatação dos questionários, principalmente aqueles direcionados aos docentes e discentes, no sentido de atualizá-los e torna-los mais claro, simples e direito, composto por perguntas fechadas e abertas, com abordagens direcionadas às dez dimensões.

O questionário aplicado aos discentes foi realizado durante o período de matrícula, no laboratório de tecnologia, para conseguir um número expressivo de alunos, e assim absorver maiores e detalhados comentários que apontem as potencialidades e fragilidades da Instituição, fortalecendo, desta forma, o processo de avaliação no CESUPI.

Neste período, como forma de atender as novas demandas e procedimentos estabelecidos pelo próprio INEP, quanto a elaboração do Relatório de Autoavaliação, a CPA necessitou proceder a uma reanálise do Projeto de Avaliação Institucional, no sentido de adaptá-lo às novas realidades.

Os questionários também sofreram adaptações, com base nas sugestões apresentadas pelos próprios docentes e discentes e, desta forma, foram reformatados, tornando-os mais simples, claros e objetivos. O questionário, direcionado aos alunos são aplicados em software criados pelo Departamento de Tecnologia da Instituição, durante o período de matrículas dos alunos no Laboratório de Tecnologia. A CPA ainda estuda uma forma de tornar *on line* a pesquisa direcionada aos docentes.

O Regimento da CPA do CESUPI também necessitou de algumas readaptações para atender às demandas reais do processo de avaliação, principalmente pela ampliação do quadro de membros da referida Comissão.

Para obter o resultado das avaliações aplicadas aos discentes e docentes, para subsidiar o Relatório Parcial, foi necessário realizar o cruzamento dos dados através do sistema criado pelo Departamento de Tecnologia, paralelamente aos resultados das visitas externas do MEC, nos processos de autorização, reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos da Instituição, assim como, também, dos dados obtidos no ENADE 2014, dentre outros relatórios internos.

Os resultados do processo de autoavaliação foram encaminhados aos gestores de cada repartição, assim como Coordenadores de Cursos, principalmente no que se refere, especificamente, à avaliação individual do docente e do curso, por parte do docente, para análise, reflexão e adoção de medidas viáveis para resolução das fragilidades encontradas. Também foi afixada ao Portal do Aluno e Docente para conhecimento dos dados observados, no que se refere às fragilidades e potencialidades.

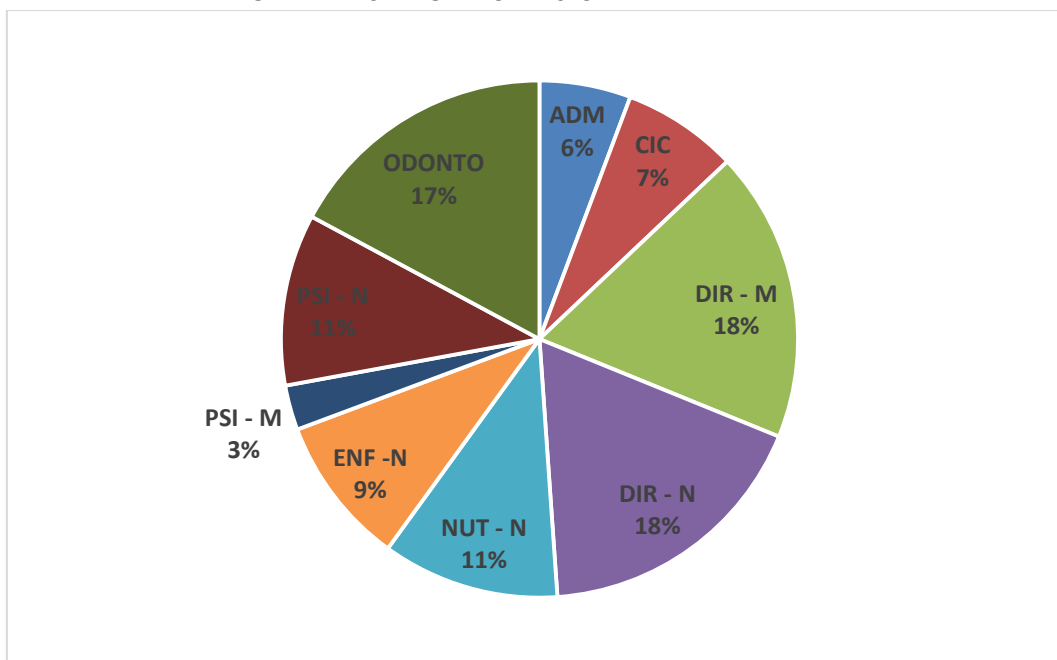
Neste período, a CPA realizou reuniões específicas com os gestores e coordenadores de cursos, no sentido de discutir as observações apresentadas no processo de autoavaliação, que, posteriormente, nos meados de 2016, apresentarão propostas de solução.

Estão previstas para o primeiro semestre de 2016, seminários e Encontros de capacitação para a nova comissão de membros da CPA, no sentido de sensibilizá-los sobre a importância do processo de autoavaliação no âmbito da Instituição.

A CPA participou na efetivação do PDI 2016-2020, subsidiando-os com informações e dados imprescindíveis para consolidar o referido documento.

4. DESENVOLVIMENTO

4.1. PERFIL DO ENTREVISTADO DA CPA 2015.2



Sexo

SEXO	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	MÉDIA GERAL
MASCULINO	47,1%	44,4%	44,4%	68,3%	18,9%	37,5%	0,0%	20,6%	41,2%	39,5%
FEMININO	52,9%	55,6%	55,6%	31,7%	81,1%	62,5%	100,0%	79,4%	58,8%	60,5%

TRABALHA NA FORMAÇÃO	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	MÉDIA GERAL
SIM	59,2%	54,8%	78,3%	68,0%	89,5%	88,8%	91,7%	85,9%	91,8%	79,4%
NÃO	40,8%	45,2%	21,7%	32,0%	10,5%	11,3%	8,3%	14,1%	8,2%	20,6%

FAIXA ETÁRIA ENTRE	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	MÉDIA GERAL
17 - 20	20,4%	27,4%	51,9%	17,8%	27,4%	20,0%	12,5%	22,8%	48,3%	33,5%
21 - 24	30,6%	30,6%	25,6%	19,7%	35,8%	31,3%	33,3%	31,5%	35,4%	31,1%
25 - 28	20,4%	19,4%	7,1%	13,8%	10,5%	18,8%	4,2%	13,0%	4,8%	12,2%
29 - 32	10,2%	9,7%	3,8%	11,8%	7,4%	7,5%	0,0%	7,6%	2,7%	7,3%
33 - 36	4,1%	1,6%	4,5%	6,6%	7,4%	10,0%	4,2%	9,8%	3,4%	6,2%
37 - 40	4,1%	3,2%	3,2%	13,2%	5,3%	7,5%	4,2%	7,6%	2,7%	6,4%
41 - 44	0,0%	6,5%	0,6%	6,6%	2,1%	2,5%	4,2%	4,3%	2,0%	3,3%
45 - 48	6,1%	0,0%	1,9%	2,6%	0,0%	1,3%	16,7%	1,1%	0,7%	2,1%
49 - 52	0,0%	0,0%	0,6%	5,3%	3,2%	0,0%	4,2%	1,1%	0,0%	1,7%
53 - 56	2,0%	1,6%	0,0%	2,0%	1,1%	0,0%	8,3%	1,1%	0,0%	1,1%
57 - 60	2,0%	0,0%	0,6%	0,7%	0,0%	1,3%	8,3%	0,0%	0,0%	0,7%

EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.1. PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

AVALIAÇÃO DA OBJETIVIDADE DAS PERGUNTAS DO QUESTIONÁRIO DE AUTO AVALIAÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	4,5%	3,9%	3,2%	2,5%	4,2%	1,1%	1,4%	2,8%
Péssimo	2,0%	4,8%	1,3%	2,6%	1,1%	2,5%	4,2%	2,2%	2,0%	2,2%
Ruim	4,1%	8,1%	3,8%	2,0%	2,1%	5,0%	0,0%	3,3%	5,4%	3,8%
Regular	22,4%	30,6%	28,0%	30,1%	24,2%	27,5%	50,0%	30,4%	27,2%	28,5%
Bom	55,1%	41,9%	51,0%	43,1%	50,5%	48,8%	33,3%	59,8%	43,5%	48,1%
Excelente	16,3%	11,3%	11,5%	18,3%	18,9%	13,8%	8,3%	3,3%	20,4%	14,6%

AVALIAÇÃO DA SUA PARTICIPAÇÃO NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	4,8%	5,1%	4,6%	2,1%	1,3%	0,0%	2,2%	1,4%	2,9%
Péssimo	2,0%	3,2%	0,6%	1,3%	0,0%	0,0%	4,2%	2,2%	0,7%	1,2%
Ruim	4,1%	1,6%	1,3%	0,7%	0,0%	1,3%	4,2%	2,2%	1,4%	1,4%
Regular	10,2%	24,2%	14,6%	20,3%	18,9%	22,5%	8,3%	15,2%	21,8%	18,4%
Bom	67,3%	46,8%	52,2%	47,1%	56,8%	51,3%	66,7%	60,9%	47,6%	52,7%
Excelente	16,3%	19,4%	26,1%	26,1%	22,1%	23,8%	16,7%	17,4%	27,2%	23,4%

IMPORTÂNCIA DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO PARA O DESENVOLVIMENTO DA INSTITUIÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	5,1%	3,9%	2,1%	1,3%	0,0%	1,1%	1,4%	2,6%
Péssimo	2,0%	4,8%	1,9%	2,0%	0,0%	0,0%	4,2%	2,2%	0,0%	1,5%
Ruim	4,1%	1,6%	0,6%	1,3%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	1,0%
Regular	10,2%	19,4%	10,2%	15,7%	18,9%	20,0%	16,7%	7,6%	16,3%	14,7%
Bom	42,9%	32,3%	43,9%	34,6%	37,9%	42,5%	37,5%	57,6%	42,2%	41,6%
Excelente	40,8%	38,7%	38,2%	42,5%	40,0%	36,3%	41,7%	31,5%	38,8%	38,6%

EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1. A MISSÃO E O PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL - PDI

GRAU DE CONHECIMENTO DA MISSÃO DA INSTITUIÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	4,8%	8,3%	14,4%	4,2%	2,5%	0,0%	3,3%	6,8%	6,8%
Péssimo	6,1%	3,2%	1,3%	4,6%	1,1%	2,5%	0,0%	1,1%	1,4%	2,3%
Ruim	4,1%	3,2%	1,9%	3,3%	3,2%	0,0%	4,2%	5,4%	2,7%	2,9%
Regular	28,6%	27,4%	30,6%	16,3%	31,6%	17,5%	33,3%	23,9%	25,2%	25,0%
Bom	46,9%	53,2%	45,9%	45,1%	46,3%	61,3%	50,0%	55,4%	42,9%	48,4%
Excelente	12,2%	8,1%	12,1%	16,3%	13,7%	16,3%	12,5%	10,9%	21,1%	14,6%

EM QUE GRAU A MISSÃO DA FACULDADE DE ILHÉUS ATENDE ÀS NECESSIDADES REGIONAIS?

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	4,5%	11,8%	3,2%	5,0%	0,0%	2,2%	0,7%	4,3%
Péssimo	4,1%	4,8%	1,3%	2,0%	1,1%	0,0%	4,2%	3,3%	0,7%	1,9%
Ruim	6,1%	1,6%	3,2%	2,0%	5,3%	3,8%	4,2%	3,3%	4,8%	3,6%
Regular	10,2%	29,0%	21,7%	17,6%	22,1%	22,5%	29,2%	25,0%	19,0%	21,1%
Bom	69,4%	37,1%	49,0%	42,5%	49,5%	45,0%	54,2%	53,3%	51,0%	48,8%
Excelente	10,2%	24,2%	20,4%	24,2%	18,9%	23,8%	8,3%	13,0%	23,8%	20,4%

GRAU DE CONHECIMENTO DAS NORMAS E REGULAMENTOS DA INSTITUIÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	1,6%	5,7%	8,5%	4,2%	2,5%	4,2%	1,1%	5,4%	4,7%
Péssimo	4,1%	1,6%	0,0%	3,3%	3,2%	2,5%	0,0%	4,3%	0,7%	2,1%
Ruim	12,2%	11,3%	5,1%	8,5%	5,3%	8,8%	4,2%	8,7%	7,5%	7,7%
Regular	30,6%	46,8%	40,1%	27,5%	34,7%	25,0%	45,8%	31,5%	29,3%	33,2%
Bom	46,9%	29,0%	40,1%	41,2%	42,1%	50,0%	33,3%	44,6%	44,9%	42,1%
Excelente	4,1%	9,7%	8,9%	11,1%	10,5%	11,3%	12,5%	9,8%	12,2%	10,2%

GRAU DE CONHECIMENTO DO PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL - PDI DA FACULDADE DE ILHÉUS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	10,2%	14,5%	16,6%	14,4%	16,8%	8,8%	4,2%	5,4%	19,0%	13,9%
Péssimo	6,1%	8,1%	3,2%	7,2%	3,2%	6,3%	0,0%	2,2%	3,4%	4,5%
Ruim	14,3%	16,1%	11,5%	13,1%	8,4%	8,8%	12,5%	19,6%	12,9%	12,8%
Regular	30,6%	33,9%	27,4%	24,8%	28,4%	23,8%	54,2%	32,6%	26,5%	28,5%
Bom	36,7%	24,2%	31,8%	31,4%	34,7%	42,5%	20,8%	34,8%	27,2%	32,0%
Excelente	2,0%	3,2%	9,6%	9,2%	8,4%	10,0%	8,3%	5,4%	10,9%	8,3%

GRAU DE CONHECIMENTO DO PROJETO PEDAGÓGICO DE CURSO - PPC

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	6,5%	8,3%	9,2%	6,3%	1,3%	0,0%	2,2%	6,1%	5,8%
Péssimo	8,2%	6,5%	0,6%	2,6%	3,2%	1,3%	0,0%	1,1%	1,4%	2,3%
Ruim	4,1%	4,8%	6,4%	11,8%	3,2%	1,3%	4,2%	2,2%	4,1%	5,4%
Regular	32,7%	27,4%	26,1%	18,3%	29,5%	20,0%	29,2%	27,2%	29,9%	25,8%
Bom	40,8%	45,2%	45,2%	41,2%	41,1%	50,0%	50,0%	46,7%	40,1%	43,7%
Excelente	12,2%	9,7%	13,4%	17,0%	16,8%	26,3%	16,7%	20,7%	18,4%	17,0%

NÍVEL DE DISPONIBILIDADE DOS PROGRAMAS DAS DISCIPLINAS, POR PARTE DO PROFESSOR NO INICIO DO SEMESTRE

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	3,8%	5,2%	3,2%	0,0%	0,0%	2,2%	1,4%	2,6%
Péssimo	4,1%	9,7%	0,0%	1,3%	1,1%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	1,6%
Ruim	4,1%	3,2%	3,2%	2,6%	2,1%	2,5%	4,2%	2,2%	0,7%	2,4%
Regular	26,5%	24,2%	21,0%	19,0%	28,4%	13,8%	20,8%	15,2%	30,6%	22,4%
Bom	55,1%	46,8%	49,0%	46,4%	40,0%	50,0%	54,2%	59,8%	42,9%	48,1%
Excelente	10,2%	14,5%	22,9%	25,5%	25,3%	33,8%	20,8%	17,4%	24,5%	22,9%

2.2. A RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO

COMO CONSIDERA O NÍVEL DE IMPACTO DAS ATIVIDADES DA INSTITUIÇÃO NA COMUNIDADE REGIONAL

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	4,1%	4,8%	7,6%	9,8%	1,1%	1,3%	0,0%	1,1%	2,7%	4,5%
Péssimo	4,1%	3,2%	0,0%	1,3%	5,3%	0,0%	0,0%	3,3%	1,4%	1,9%
Ruim	4,1%	4,8%	4,5%	6,5%	3,2%	1,3%	8,3%	6,5%	4,1%	4,7%
Regular	18,4%	32,3%	31,8%	24,2%	40,0%	22,5%	33,3%	38,0%	27,9%	29,8%
Bom	65,3%	46,8%	46,5%	46,4%	41,1%	55,0%	45,8%	46,7%	51,7%	48,7%
Excelente	4,1%	8,1%	9,6%	11,8%	9,5%	20,0%	12,5%	4,3%	12,2%	10,5%

AValiação DA POLÍTICA DE INCLUSÃO DAS PESSOAS COM DEFICIÊNCIA (PORTADORES DE NECESSIDADES ESPECIAIS EM CURSOS OFERECIDOS PELA INSTITUIÇÃO)

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	4,1%	3,2%	5,1%	11,1%	2,1%	2,5%	0,0%	5,4%	5,4%	5,4%
Péssimo	4,1%	3,2%	0,0%	1,3%	2,1%	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	1,2%
Ruim	2,0%	9,7%	1,9%	2,6%	7,4%	2,5%	4,2%	4,3%	3,4%	3,8%
Regular	20,4%	22,6%	20,4%	17,6%	20,0%	18,8%	33,3%	22,8%	20,4%	20,5%
Bom	34,7%	37,1%	43,3%	45,1%	34,7%	41,3%	41,7%	50,0%	40,1%	41,7%
Excelente	34,7%	24,2%	29,3%	22,2%	33,7%	35,0%	20,8%	15,2%	30,6%	27,5%

AVALIAÇÃO DA CONTRIBUIÇÃO DA FACULDADE DE ILHÉUS PARA O DESENVOLVIMENTO REGIONAL

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	4,8%	6,4%	5,9%	3,2%	1,3%	0,0%	1,1%	2,0%	3,6%
Péssimo	6,1%	1,6%	0,6%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	1,2%
Ruim	2,0%	3,2%	1,9%	2,0%	5,3%	0,0%	4,2%	7,6%	2,0%	2,9%
Regular	8,2%	25,8%	28,0%	23,5%	27,4%	20,0%	25,0%	27,2%	19,7%	23,5%
Bom	55,1%	46,8%	48,4%	44,4%	47,4%	46,3%	50,0%	52,2%	50,3%	48,4%
Excelente	26,5%	17,7%	14,6%	22,2%	16,8%	32,5%	20,8%	10,9%	25,2%	20,4%

AVALIAÇÃO DAS AÇÕES DA FACULDADE DE ILHÉUS PARA PREPARAR SEU COPRO DISCENTE QUANTO ÀS NECESSIDADES DO MERCADO DE TRABALHO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	4,5%	5,2%	3,2%	1,3%	0,0%	1,1%	2,7%	3,0%
Péssimo	6,1%	1,6%	0,0%	3,3%	3,2%	0,0%	0,0%	6,5%	0,0%	2,1%
Ruim	2,0%	6,5%	2,5%	3,9%	4,2%	1,3%	4,2%	3,3%	2,0%	3,1%
Regular	12,2%	24,2%	24,8%	16,3%	26,3%	18,8%	37,5%	25,0%	19,0%	21,5%
Bom	59,2%	45,2%	50,3%	50,3%	40,0%	50,0%	37,5%	52,2%	51,0%	49,2%
Excelente	20,4%	19,4%	17,8%	20,9%	23,2%	28,8%	20,8%	12,0%	25,2%	21,0%

EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.1. A POLÍTICA PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO

EM QUE NÍVEL OS CURSOS OFERECIDOS ATENDE À DEMANDA DA COMUNIDADE										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	4,5%	4,6%	5,3%	0,0%	0,0%	2,2%	0,7%	2,7%
Péssimo	2,0%	4,8%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,7%
Ruim	8,2%	1,6%	1,3%	2,0%	5,3%	2,5%	4,2%	8,7%	3,4%	3,6%
Regular	12,2%	24,2%	21,0%	22,9%	26,3%	20,0%	33,3%	30,4%	17,0%	22,2%
Bom	53,1%	48,4%	52,2%	45,1%	41,1%	47,5%	50,0%	47,8%	55,8%	49,1%
Excelente	24,5%	19,4%	20,4%	25,5%	22,1%	30,0%	12,5%	10,9%	22,4%	21,7%

GRAU DE RELEVÂNCIA DAS ATIVIDADES DE EXTENSÃO OFERECIDAS PELA INSTITUIÇÃO NA COMUNIDADE ONDE ESTÁ INSERIDA										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	7,6%	7,8%	5,3%	0,0%	0,0%	4,3%	2,7%	4,5%
Péssimo	2,0%	6,5%	1,9%	1,3%	5,3%	2,5%	0,0%	1,1%	0,7%	2,2%
Ruim	6,1%	8,1%	6,4%	3,9%	5,3%	5,0%	12,5%	9,8%	4,8%	6,1%
Regular	22,4%	37,1%	26,8%	26,1%	27,4%	20,0%	29,2%	29,3%	29,3%	27,4%
Bom	61,2%	40,3%	43,3%	41,2%	42,1%	46,3%	37,5%	44,6%	48,3%	44,7%
Excelente	8,2%	4,8%	14,0%	19,6%	14,7%	26,3%	20,8%	10,9%	14,3%	15,1%

GRAU DE IMPORTÂNCIA DO PROGRAMA INTERDISCIPLINAR NO ÂMBITO DA PESQUISA										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	4,5%	3,9%	2,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	2,2%
Péssimo	4,1%	1,6%	4,5%	10,5%	1,1%	2,5%	0,0%	2,2%	3,4%	4,2%
Ruim	6,1%	3,2%	6,4%	5,9%	4,2%	6,3%	8,3%	12,0%	5,4%	6,3%
Regular	16,3%	37,1%	22,3%	19,0%	18,9%	10,0%	37,5%	25,0%	24,5%	22,0%
Bom	38,8%	41,9%	42,0%	36,6%	41,1%	42,5%	20,8%	42,4%	37,4%	39,5%
Excelente	34,7%	14,5%	20,4%	24,2%	32,6%	38,8%	33,3%	17,4%	27,9%	25,8%

AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE DESENVOLVIMENTO DO INTERDISCIPLINAR										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	3,2%	3,9%	2,1%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	2,0%
Péssimo	8,2%	6,5%	8,3%	11,1%	3,2%	2,5%	0,0%	9,8%	3,4%	6,6%
Ruim	4,1%	9,7%	10,8%	6,5%	7,4%	6,3%	8,3%	16,3%	4,8%	8,3%
Regular	26,5%	45,2%	30,6%	26,8%	18,9%	15,0%	37,5%	23,9%	27,2%	26,9%
Bom	42,9%	30,6%	33,1%	35,3%	38,9%	45,0%	33,3%	30,4%	37,4%	36,1%
Excelente	18,4%	6,5%	14,0%	16,3%	29,5%	31,3%	20,8%	16,3%	27,2%	20,1%

AVALIAÇÃO DO NÍVEL DE EXIGÊNCIA DO CURSO										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	3,2%	3,3%	2,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,6%
Péssimo	4,1%	1,6%	1,3%	2,6%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
Ruim	4,1%	1,6%	2,5%	2,0%	1,1%	2,5%	0,0%	5,4%	5,4%	3,0%
Regular	6,1%	19,4%	15,9%	15,0%	20,0%	16,3%	33,3%	21,7%	15,0%	16,9%
Bom	49,0%	43,5%	48,4%	45,8%	45,3%	43,8%	41,7%	45,7%	48,3%	46,3%
Excelente	36,7%	32,3%	28,7%	31,4%	30,5%	37,5%	25,0%	26,1%	31,3%	31,0%

3.2. A COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

AVALIAÇÃO DO NÍVEL DE COMUNICAÇÃO DA INSTITUIÇÃO COM OS ALUNOS										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	3,2%	3,9%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	1,7%
Péssimo	2,0%	4,8%	10,8%	9,8%	6,3%	2,5%	4,2%	6,5%	6,1%	7,0%
Ruim	4,1%	9,7%	8,3%	14,4%	9,5%	5,0%	12,5%	12,0%	10,2%	9,9%
Regular	30,6%	33,9%	41,4%	20,3%	28,4%	27,5%	41,7%	30,4%	36,1%	31,7%
Bom	53,1%	43,5%	27,4%	38,6%	41,1%	48,8%	25,0%	43,5%	36,1%	38,6%
Excelente	10,2%	6,5%	8,9%	13,1%	13,7%	16,3%	16,7%	6,5%	10,9%	11,1%

AVALIAÇÃO DO USO DE DIVERSOS CANAIS DE COMUNICAÇÃO (MURAI, SITES, COLEGIADOS, PANFLETOS, E-MAILS E ETC) PELA INSTITUIÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	3,2%	3,9%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	1,7%
Péssimo	2,0%	4,8%	10,8%	9,8%	6,3%	2,5%	4,2%	6,5%	6,1%	7,0%
Ruim	4,1%	9,7%	8,3%	14,4%	9,5%	5,0%	12,5%	12,0%	10,2%	9,9%
Regular	30,6%	33,9%	41,4%	20,3%	28,4%	27,5%	41,7%	30,4%	36,1%	31,7%
Bom	53,1%	43,5%	27,4%	38,6%	41,1%	48,8%	25,0%	43,5%	36,1%	38,6%
Excelente	10,2%	6,5%	8,9%	13,1%	13,7%	16,3%	16,7%	6,5%	10,9%	11,1%

AVALIAÇÃO DA DIVULGAÇÃO DE CURSOS E EVENTOS REALIZADOS PELA INSTITUIÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,3%	2,5%	3,3%	1,1%	0,0%	0,0%	2,2%	0,7%	1,8%
Péssimo	2,1%	4,9%	10,8%	9,9%	6,5%	2,6%	4,3%	5,4%	5,5%	6,8%
Ruim	2,1%	6,6%	3,8%	3,3%	5,4%	7,7%	8,7%	5,4%	4,8%	4,8%
Regular	27,1%	29,5%	19,1%	21,2%	20,7%	23,1%	26,1%	25,0%	29,5%	23,8%
Bom	47,9%	42,6%	46,5%	41,1%	45,7%	42,3%	39,1%	47,8%	44,5%	44,5%
Excelente	20,8%	13,1%	17,2%	21,2%	20,7%	24,4%	21,7%	14,1%	15,1%	18,3%

AVALIAÇÃO DO PORTAL DO ALUNO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,3%	2,0%	3,4%	1,1%	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	1,6%
Péssimo	2,1%	5,0%	11,3%	10,1%	6,4%	2,6%	4,3%	5,5%	6,3%	7,1%
Ruim	8,3%	10,0%	4,6%	3,4%	4,3%	3,8%	21,7%	15,4%	7,0%	6,9%
Regular	16,7%	33,3%	22,5%	17,6%	22,3%	17,9%	17,4%	23,1%	24,5%	21,9%
Bom	50,0%	33,3%	41,7%	45,9%	40,4%	55,1%	26,1%	40,7%	44,1%	43,3%
Excelente	22,9%	15,0%	17,9%	19,6%	25,5%	20,5%	30,4%	13,2%	18,2%	19,3%

AVALIAÇÃO DO SITE DA FACULDADE DE ILHÉUS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,4%	2,6%	3,9%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,7%
Péssimo	2,1%	5,1%	11,2%	9,9%	6,4%	2,6%	4,2%	6,7%	6,2%	7,1%
Ruim	10,4%	8,5%	2,0%	7,9%	2,1%	3,8%	20,8%	7,8%	2,7%	5,5%
Regular	10,4%	22,0%	27,6%	19,1%	23,4%	25,6%	16,7%	25,6%	21,2%	22,4%
Bom	56,3%	49,2%	39,5%	42,1%	46,8%	44,9%	33,3%	45,6%	50,7%	45,3%
Excelente	20,8%	11,9%	17,1%	17,1%	20,2%	23,1%	25,0%	13,3%	19,2%	18,0%

3.3. POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES**AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS SISTEMÁTICOS E PERMANENTES, VOLTADOS PARA O ACOMPANHAMENTO PSICOPEDAGÓGICO E DESEMPENHO DOS DISCENTES**

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	12,2%	9,7%	15,3%	16,4%	5,4%	6,3%	8,3%	12,1%	8,2%	11,3%
Péssimo	6,1%	4,8%	1,9%	4,6%	1,1%	1,3%	0,0%	4,4%	2,0%	2,9%
Ruim	2,0%	4,8%	1,9%	5,9%	3,3%	1,3%	8,3%	2,2%	2,0%	3,2%
Regular	12,2%	29,0%	28,0%	25,0%	22,8%	26,6%	33,3%	28,6%	30,6%	26,6%
Bom	59,2%	45,2%	45,9%	38,2%	55,4%	43,0%	41,7%	47,3%	44,9%	45,8%
Excelente	8,2%	6,5%	7,0%	9,9%	12,0%	21,5%	8,3%	5,5%	12,2%	10,2%

AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS DE BOLSAS CONTEMPLADAS PELA INSTITUIÇÃO AOS ALUNOS (PROUNI, BOLSA FAMÍLIA, BOLSA EMPRESARIAL)

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	10,2%	6,6%	14,2%	17,8%	6,5%	1,3%	16,7%	13,2%	12,2%	11,6%
Péssimo	8,2%	3,3%	1,3%	1,3%	0,0%	1,3%	0,0%	1,1%	0,7%	1,5%
Ruim	4,1%	3,3%	1,3%	2,0%	2,2%	1,3%	0,0%	3,3%	0,0%	1,8%
Regular	10,2%	32,8%	18,7%	17,8%	14,1%	22,8%	25,0%	23,1%	21,1%	20,0%
Bom	42,9%	31,1%	39,4%	38,8%	44,6%	45,6%	45,8%	44,0%	38,8%	40,6%
Excelente	24,5%	23,0%	25,2%	22,4%	32,6%	27,8%	12,5%	15,4%	27,2%	24,5%

AVALIAÇÃO DA VIABILIZAÇÃO, POR PARTE DA IES, DA PARTICIPAÇÃO DOS ALUNOS EM PROJETOS E PARCERIAS COM EMPRESAS RELACIONADAS À ÁREA PROFISSIONAL

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	12,5%	6,5%	19,7%	24,8%	7,6%	8,8%	16,7%	15,4%	11,6%	15,0%
Péssimo	8,3%	4,8%	2,5%	1,3%	0,0%	3,8%	0,0%	2,2%	2,1%	2,5%
Ruim	6,3%	3,2%	5,7%	2,6%	4,3%	1,3%	8,3%	5,5%	2,1%	3,9%
Regular	18,8%	33,9%	15,9%	22,2%	23,9%	27,5%	20,8%	23,1%	23,3%	22,6%
Bom	45,8%	37,1%	42,0%	32,0%	47,8%	38,8%	41,7%	46,2%	43,8%	41,1%
Excelente	8,3%	14,5%	14,0%	17,0%	16,3%	20,0%	12,5%	7,7%	17,1%	14,9%

AVALIAÇÃO DA ATUAÇÃO DOS LÍDERES DE CLASSES

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
	4,3%	8,1%	5,8%	6,5%	4,3%	1,3%	0,0%	1,1%	2,7%	4,2%
	12,8%	8,1%	5,1%	3,3%	2,2%	3,8%	0,0%	4,4%	1,4%	4,1%
	8,5%	14,5%	5,8%	5,9%	9,8%	10,1%	8,3%	6,6%	4,1%	7,3%
	29,8%	37,1%	25,0%	20,3%	28,3%	29,1%	37,5%	25,3%	29,5%	27,2%
	38,3%	29,0%	42,9%	41,2%	45,7%	31,6%	41,7%	53,8%	41,1%	41,4%
	6,4%	3,2%	15,4%	22,9%	9,8%	24,1%	12,5%	8,8%	21,2%	15,8%

AVALIAÇÃO DA ATUAÇÃO DOS DISCENTES NOS EVENTOS ACADÊMICOS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	8,1%	5,2%	5,9%	3,3%	1,3%	0,0%	1,1%	2,0%	3,5%
Péssimo	4,3%	6,5%	0,6%	0,7%	1,1%	2,5%	0,0%	2,2%	0,0%	1,5%
Ruim	4,3%	6,5%	3,9%	2,6%	3,3%	2,5%	0,0%	3,3%	3,4%	3,4%
Regular	19,1%	30,6%	25,8%	26,1%	24,2%	17,7%	33,3%	31,9%	29,9%	26,5%
Bom	66,0%	41,9%	50,3%	44,4%	49,5%	50,6%	54,2%	56,0%	48,3%	49,8%
Excelente	6,4%	6,5%	14,2%	20,3%	18,7%	25,3%	12,5%	5,5%	16,3%	15,2%

AVALIAÇÃO DA SUA ASSIDUIDADE ÀS AULAS E COMPROMISSOS ACADÊMICOS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	5,1%	4,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	2,4%
Péssimo	6,4%	3,2%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	0,9%
Ruim	2,1%	1,6%	1,9%	0,0%	2,2%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
Regular	10,6%	25,8%	16,6%	16,6%	13,2%	15,2%	25,0%	11,0%	17,7%	16,3%
Bom	57,4%	50,0%	47,1%	44,4%	50,5%	48,1%	33,3%	71,4%	46,3%	49,9%
Excelente	23,4%	16,1%	28,7%	35,1%	33,0%	35,4%	41,7%	15,4%	34,0%	29,6%

AVALIAÇÃO DA SUA PONTUALIDADE ÀS AULAS E COMPROMISSOS ACADÊMICOS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	5,1%	3,3%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	2,2%
Péssimo	8,3%	0,0%	0,6%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%
Ruim	2,1%	3,2%	1,3%	0,7%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	1,2%
Regular	8,3%	24,2%	14,6%	18,3%	12,9%	17,5%	12,5%	15,4%	17,0%	16,1%
Bom	60,4%	50,0%	50,3%	41,8%	49,5%	46,3%	41,7%	63,7%	46,9%	49,5%
Excelente	20,8%	19,4%	28,0%	35,3%	35,5%	36,3%	45,8%	18,7%	33,3%	30,3%

AVALIAÇÃO DO SEU COMPROMETIMENTO E RESPONSABILIDADE COM SEU CURSO DE PÓS GRADUAÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	5,1%	3,9%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	2,3%
Péssimo	6,3%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,6%
Ruim	2,1%	3,2%	1,3%	1,3%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
Regular	14,6%	21,0%	14,6%	15,1%	10,8%	13,9%	12,5%	13,3%	19,7%	15,4%
Bom	52,1%	50,0%	45,2%	40,1%	46,2%	46,8%	41,7%	57,8%	38,1%	45,3%
Excelente	25,0%	22,6%	33,8%	38,8%	40,9%	39,2%	45,8%	26,7%	40,8%	35,4%

AVALIAÇÃO DA MOTIVAÇÃO PARA OS ESTUDOS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,1%	3,2%	5,1%	3,3%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	2,3%
Péssimo	6,3%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
Ruim	2,1%	8,1%	1,9%	3,3%	1,1%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Regular	18,8%	27,4%	21,0%	16,3%	18,3%	12,7%	25,0%	20,2%	19,0%	19,1%
Bom	56,3%	51,6%	51,0%	49,0%	47,3%	55,7%	45,8%	53,9%	44,2%	50,0%
Excelente	14,6%	9,7%	21,0%	27,5%	32,3%	30,4%	29,2%	24,7%	35,4%	26,2%

AVALIAÇÃO DA SATISFAÇÃO PESSOAL COM O CURSO DE GRADUAÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,1%	3,2%	5,1%	3,3%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	2,3%
Péssimo	6,3%	1,6%	0,6%	0,7%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
Ruim	2,1%	4,8%	1,3%	3,9%	3,2%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	2,1%
Regular	12,5%	25,8%	14,1%	15,7%	19,4%	19,0%	25,0%	18,7%	18,4%	17,7%
Bom	56,3%	48,4%	46,8%	46,4%	44,1%	44,3%	45,8%	48,4%	38,8%	45,6%
Excelente	20,8%	16,1%	32,1%	30,1%	32,3%	35,4%	29,2%	28,6%	41,5%	31,4%

AVALIAÇÃO DA SUA PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES EXTENSIONISTAS PROMOVIDAS PELA INSTITUIÇÃO (DE CUNHO SOCIAL, ARTÍSTICO, CIENTÍFICO E CULTURAL)

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	4,2%	4,9%	8,3%	7,2%	4,3%	0,0%	4,2%	5,6%	4,8%	5,4%
Péssimo	6,3%	4,9%	1,3%	3,9%	3,2%	1,3%	0,0%	2,2%	0,7%	2,5%
Ruim	4,2%	4,9%	3,2%	3,3%	2,2%	3,8%	0,0%	1,1%	4,1%	3,2%
Regular	31,3%	37,7%	30,1%	26,8%	32,3%	17,5%	25,0%	20,0%	20,4%	26,3%
Bom	41,7%	41,0%	41,7%	41,8%	43,0%	60,0%	50,0%	56,7%	46,9%	46,2%
Excelente	12,5%	6,6%	15,4%	17,0%	15,1%	17,5%	20,8%	14,4%	23,1%	16,4%

AVALIAÇÃO DA SUA PARTICIPAÇÃO NOS EVENTOS (SEMINÁRIOS, FEIRAS, ENCONTROS ETC) DA INSTITUIÇÃO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,1%	3,3%	5,8%	4,6%	4,3%	0,0%	0,0%	1,1%	2,0%	3,2%
Péssimo	6,3%	3,3%	0,6%	1,3%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
Ruim	2,1%	6,6%	1,9%	2,6%	3,2%	2,5%	0,0%	1,1%	1,4%	2,3%
Regular	22,9%	37,7%	16,7%	21,7%	20,2%	18,8%	12,5%	21,1%	19,7%	20,9%
Bom	56,3%	39,3%	47,4%	46,7%	42,6%	47,5%	66,7%	57,8%	46,9%	48,2%
Excelente	10,4%	9,8%	27,6%	23,0%	28,7%	31,3%	20,8%	18,9%	29,9%	24,3%

AVALIAÇÃO DOS PROGRAMAS DE FINANCIAMENTOS (FIES E EDUCAR)

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	20,8%	13,1%	12,3%	17,0%	10,8%	1,3%	21,7%	12,1%	7,5%	11,9%
Péssimo	6,3%	3,3%	1,9%	2,0%	0,0%	3,8%	0,0%	1,1%	0,0%	1,8%
Ruim	2,1%	8,2%	0,6%	0,7%	4,3%	2,5%	0,0%	1,1%	0,7%	1,9%
Regular	10,4%	13,1%	18,1%	13,7%	20,4%	17,5%	26,1%	20,9%	17,7%	17,2%
Bom	39,6%	39,3%	41,9%	35,3%	38,7%	46,3%	39,1%	45,1%	35,4%	39,6%
Excelente	20,8%	23,0%	25,2%	31,4%	25,8%	28,8%	13,0%	19,8%	38,8%	27,7%

EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

4.1. AS POLÍTICAS DE PESSOAL E CORPO DOCENTE

AVALIAÇÃO DA RELAÇÃO ENTRE A QUANTIDADE DE ESTUDANTES DOS CURSOS E OS RECURSOS HUMANOS DISPONIBILIZADOS PELA INSTITUIÇÃO										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	4,8%	4,5%	3,9%	2,1%	0,0%	0,0%	4,3%	1,4%	2,8%
Péssimo	4,1%	6,5%	1,3%	3,3%	3,2%	3,8%	8,3%	6,5%	4,1%	3,8%
Ruim	2,0%	8,1%	6,4%	9,8%	6,3%	6,3%	8,3%	8,7%	7,5%	7,3%
Regular	20,4%	33,9%	31,2%	25,5%	32,6%	33,8%	29,2%	28,3%	29,3%	29,5%
Bom	57,1%	33,9%	45,9%	43,1%	40,0%	45,0%	45,8%	43,5%	44,2%	43,9%
Excelente	16,3%	12,9%	10,8%	14,4%	15,8%	11,3%	8,3%	8,7%	13,6%	12,7%

4.2. ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO

NÍVEL DE CONHECIMENTO EM RELAÇÃO DA ESTRUTURA ORGANIZACIONAL DA INSTITUIÇÃO										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	6,5%	6,4%	9,2%	5,3%	2,5%	0,0%	4,3%	5,4%	5,5%
Péssimo	4,1%	0,0%	2,5%	3,3%	3,2%	1,3%	8,3%	2,2%	2,0%	2,6%
Ruim	4,1%	1,6%	8,3%	5,2%	3,2%	2,5%	4,2%	8,7%	4,1%	5,1%
Regular	30,6%	46,8%	33,1%	26,8%	27,4%	31,3%	33,3%	28,3%	36,1%	32,0%
Bom	55,1%	41,9%	40,8%	41,8%	55,8%	48,8%	50,0%	50,0%	42,2%	45,8%
Excelente	6,1%	3,2%	8,9%	13,7%	5,3%	13,8%	4,2%	6,5%	10,2%	9,1%

NÍVEL DE QUALIDADE DE SERVIÇO DE LIMPEZA DOS AMBIENTES DA INSTITUIÇÃO										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	3,8%	4,6%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	2,0%
Péssimo	2,0%	1,6%	1,3%	2,0%	3,2%	0,0%	16,7%	3,3%	3,4%	2,6%
Ruim	6,1%	4,8%	2,5%	3,3%	5,3%	5,0%	12,5%	7,6%	3,4%	4,5%
Regular	16,3%	19,4%	15,9%	13,7%	20,0%	23,8%	33,3%	26,1%	18,4%	19,0%
Bom	49,0%	40,3%	39,5%	45,8%	44,2%	42,5%	29,2%	45,7%	38,8%	42,3%
Excelente	26,5%	30,6%	36,9%	30,7%	26,3%	28,8%	8,3%	16,3%	36,1%	29,7%

AVALIAÇÃO DOS SERVIÇO DA CANTINA										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	3,8%	3,9%	1,1%	2,5%	0,0%	3,3%	0,7%	2,4%
Péssimo	20,4%	12,9%	7,0%	10,5%	8,4%	23,8%	16,7%	14,1%	21,8%	14,1%
Ruim	12,2%	14,5%	5,1%	11,1%	17,9%	13,8%	8,3%	22,8%	12,2%	12,7%
Regular	22,4%	29,0%	16,6%	27,5%	29,5%	25,0%	54,2%	26,1%	29,3%	26,2%
Bom	38,8%	37,1%	53,5%	32,0%	33,7%	27,5%	16,7%	28,3%	23,1%	34,1%
Excelente	6,1%	3,2%	14,0%	15,0%	9,5%	7,5%	4,2%	5,4%	12,9%	10,5%

AVALIAÇÃO DO SETOR DE FOTOCÓPIAS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	4,8%	4,5%	5,9%	1,1%	2,5%	0,0%	1,1%	0,7%	2,8%
Péssimo	8,2%	8,1%	17,8%	12,4%	5,3%	11,3%	25,0%	15,2%	15,6%	13,2%
Ruim	10,2%	14,5%	10,8%	11,8%	6,3%	10,0%	25,0%	16,3%	6,8%	10,9%
Regular	30,6%	29,0%	18,5%	24,2%	31,6%	31,3%	29,2%	32,6%	35,4%	28,3%
Bom	40,8%	38,7%	38,9%	32,0%	42,1%	32,5%	16,7%	28,3%	31,3%	34,5%
Excelente	10,2%	4,8%	9,6%	13,7%	13,7%	12,5%	4,2%	6,5%	10,2%	10,4%

AVALIAÇÃO DA DIRAÇÃO GERAL

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	6,1%	8,1%	7,6%	7,2%	5,3%	2,5%	4,2%	6,5%	6,1%	6,3%
Péssimo	4,1%	4,8%	5,1%	3,3%	1,1%	1,3%	8,3%	4,3%	2,0%	3,4%
Ruim	6,1%	11,3%	5,1%	4,6%	3,2%	2,5%	4,2%	5,4%	2,0%	4,5%
Regular	18,4%	25,8%	21,0%	26,1%	25,3%	27,5%	41,7%	29,3%	27,9%	25,8%
Bom	53,1%	41,9%	52,2%	39,9%	49,5%	48,8%	37,5%	48,9%	46,3%	46,9%
Excelente	12,2%	8,1%	8,9%	19,0%	15,8%	17,5%	4,2%	5,4%	15,6%	13,0%

AVALIAÇÃO DA DIRETORIA ACADÊMICA

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	4,8%	7,6%	5,9%	3,2%	1,3%	4,2%	3,3%	4,8%	4,5%
Péssimo	4,1%	4,8%	4,5%	2,6%	1,1%	1,3%	8,3%	4,3%	2,0%	3,1%
Ruim	6,1%	9,7%	8,3%	5,2%	3,2%	2,5%	4,2%	3,3%	4,1%	5,2%
Regular	22,4%	24,2%	21,0%	26,8%	27,4%	23,8%	33,3%	28,3%	24,5%	25,0%
Bom	57,1%	45,2%	48,4%	43,1%	44,2%	50,0%	41,7%	50,0%	46,3%	47,0%
Excelente	10,2%	11,3%	10,2%	16,3%	21,1%	21,3%	8,3%	10,9%	18,4%	15,0%

AVALIAÇÃO DA DIRETORIA ADMINISTRATIVA E FINANCEIRA

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	4,8%	5,7%	5,2%	2,1%	2,5%	4,2%	3,3%	1,4%	3,5%
Péssimo	6,1%	3,2%	0,6%	2,0%	2,1%	1,3%	8,3%	4,3%	1,4%	2,3%
Ruim	4,1%	9,7%	4,5%	4,6%	1,1%	3,8%	8,3%	6,5%	2,7%	4,4%
Regular	18,4%	29,0%	23,6%	26,1%	26,3%	23,8%	33,3%	32,6%	24,5%	25,8%
Bom	59,2%	45,2%	51,6%	45,1%	51,6%	51,3%	37,5%	46,7%	49,7%	49,1%
Excelente	12,2%	8,1%	14,0%	17,0%	16,8%	17,5%	8,3%	6,5%	20,4%	14,8%

AVALIAÇÃO DA BIBLIOTECA

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	3,8%	2,6%	1,1%	0,0%	4,2%	1,1%	0,7%	1,7%
Péssimo	6,1%	4,8%	1,9%	2,0%	4,2%	1,3%	12,5%	7,6%	2,0%	3,5%
Ruim	6,1%	4,8%	4,5%	9,2%	5,3%	3,8%	4,2%	8,7%	3,4%	5,7%
Regular	14,3%	22,6%	21,7%	23,5%	21,1%	31,3%	33,3%	30,4%	27,9%	24,8%
Bom	67,3%	46,8%	47,8%	37,3%	50,5%	41,3%	37,5%	41,3%	44,2%	45,1%
Excelente	6,1%	19,4%	20,4%	25,5%	17,9%	22,5%	8,3%	10,9%	21,8%	19,2%

AVALIAÇÃO DA SECRETARIA ACADÊMICA

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	5,1%	3,9%	2,1%	0,0%	4,2%	2,2%	3,4%	3,0%
Péssimo	4,1%	6,5%	2,5%	2,0%	2,1%	0,0%	4,2%	2,2%	1,4%	2,3%
Ruim	2,0%	1,6%	5,7%	2,6%	3,2%	2,5%	8,3%	3,3%	2,7%	3,4%
Regular	10,2%	25,8%	21,7%	24,2%	17,9%	20,0%	33,3%	29,3%	21,8%	22,4%
Bom	71,4%	51,6%	52,9%	44,4%	52,6%	48,8%	37,5%	51,1%	51,0%	51,0%
Excelente	12,2%	11,3%	12,1%	22,9%	22,1%	28,8%	12,5%	12,0%	19,7%	17,9%

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO DO COLEGIADO DO CURSO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	8,1%	7,0%	5,2%	3,2%	0,0%	0,0%	1,1%	1,4%	3,5%
Péssimo	6,1%	14,5%	15,3%	10,5%	3,2%	1,3%	4,2%	3,3%	9,5%	8,6%
Ruim	4,1%	3,2%	7,0%	9,8%	9,5%	1,3%	4,2%	1,1%	5,4%	5,8%
Regular	14,3%	25,8%	22,3%	24,8%	28,4%	18,8%	33,3%	21,7%	34,0%	25,1%
Bom	51,0%	37,1%	40,8%	34,6%	37,9%	47,5%	33,3%	48,9%	33,3%	39,7%
Excelente	24,5%	11,3%	7,6%	15,0%	17,9%	31,3%	25,0%	23,9%	16,3%	17,2%

AVALIAÇÃO DA PORTARIA

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	1,6%	3,8%	4,6%	2,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	2,2%
Péssimo	2,0%	4,8%	1,3%	1,3%	1,1%	2,5%	8,3%	2,2%	0,7%	1,9%
Ruim	4,1%	0,0%	1,9%	2,0%	1,1%	5,0%	4,2%	2,2%	0,7%	2,0%
Regular	8,2%	22,6%	16,6%	15,7%	15,8%	17,5%	33,3%	20,7%	19,7%	17,8%
Bom	46,9%	50,0%	45,9%	41,8%	46,3%	43,8%	41,7%	48,9%	47,6%	45,9%
Excelente	36,7%	21,0%	30,6%	34,6%	33,7%	31,3%	12,5%	25,0%	30,6%	30,3%

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO PSICOPEDAGÓGICO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	6,1%	8,1%	12,7%	13,1%	3,2%	7,5%	8,3%	13,0%	8,8%	9,8%
Péssimo	4,1%	4,8%	3,8%	3,3%	4,2%	0,0%	12,5%	3,3%	4,1%	3,7%
Ruim	2,0%	1,6%	5,7%	5,9%	1,1%	3,8%	4,2%	3,3%	2,7%	3,7%
Regular	20,4%	27,4%	20,4%	26,1%	22,1%	22,5%	29,2%	23,9%	25,9%	23,9%
Bom	46,9%	48,4%	44,6%	34,6%	38,9%	46,3%	33,3%	40,2%	38,1%	40,9%
Excelente	20,4%	9,7%	12,7%	17,0%	30,5%	20,0%	12,5%	16,3%	20,4%	18,0%

EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

5.1. INFRAESTRUTURA FÍSICA

AVALIAÇÃO DAS CONDIÇÕES FÍSICAS DAS SALAS DE AULA										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,2%	4,5%	2,6%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,7%
Péssimo	2,0%	3,2%	1,3%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	0,9%
Ruim	4,1%	3,2%	0,6%	4,6%	0,0%	7,5%	16,7%	3,3%	4,8%	3,7%
Regular	12,2%	22,6%	15,3%	13,7%	23,2%	25,0%	33,3%	27,2%	26,5%	20,8%
Bom	51,0%	43,5%	53,5%	49,0%	53,7%	41,3%	37,5%	53,3%	48,3%	49,4%
Excelente	30,6%	24,2%	24,8%	30,1%	21,1%	26,3%	12,5%	14,1%	19,7%	23,4%

AVALIAÇÃO DAS CONDIÇÕES FÍSICAS DOS LABORATÓRIOS ESPECÍFICOS DO SEU CURSO										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	9,5%	8,8%	27,1%	30,9%	1,2%	0,0%	13,6%	16,1%	0,0%	14,0%
Péssimo	2,4%	5,3%	0,7%	2,2%	4,7%	1,3%	4,5%	5,7%	1,6%	2,7%
Ruim	7,1%	10,5%	2,1%	5,0%	2,4%	6,7%	18,2%	8,0%	4,7%	5,5%
Regular	19,0%	29,8%	19,4%	13,7%	32,9%	30,7%	31,8%	31,0%	32,3%	25,4%
Bom	45,2%	29,8%	37,5%	32,4%	40,0%	36,0%	27,3%	33,3%	41,7%	36,5%
Excelente	16,7%	15,8%	13,2%	15,8%	18,8%	25,3%	4,5%	5,7%	19,7%	15,8%

AVALIAÇÃO DAS CONDIÇÕES FÍSICAS DA BIBLIOTECA (DIMENSÕES DO ESPAÇO FÍSICO, ILUMINAÇÃO, VENTILAÇÃO, MOBILIÁRIOS E EQUIPAMENTOS)										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,6%	6,9%	3,6%	1,2%	0,0%	0,0%	4,8%	0,8%	3,0%
Péssimo	7,1%	3,6%	4,2%	8,6%	4,7%	2,7%	9,5%	8,4%	6,4%	6,0%
Ruim	7,1%	16,1%	9,7%	11,4%	7,1%	9,6%	23,8%	19,3%	7,2%	11,1%
Regular	28,6%	35,7%	25,7%	33,6%	28,2%	37,0%	23,8%	34,9%	37,6%	32,2%
Bom	40,5%	25,0%	39,6%	29,3%	42,4%	32,9%	38,1%	30,1%	34,4%	34,5%
Excelente	16,7%	16,1%	13,9%	13,6%	16,5%	17,8%	4,8%	2,4%	13,6%	13,3%

AVALIAÇÃO DA ORGANIZAÇÃO E ACESSO AO ACERVO DA BIBLIOTECA E PERIÓDICOS										
	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	3,8%	5,8%	4,5%	2,3%	0,0%	0,0%	2,4%	1,6%	2,9%
Péssimo	5,0%	3,8%	5,8%	6,0%	4,6%	3,0%	13,6%	10,6%	5,6%	6,0%
Ruim	5,0%	7,5%	10,9%	10,4%	6,9%	9,0%	22,7%	14,1%	7,2%	9,7%
Regular	25,0%	43,4%	24,8%	32,1%	31,0%	31,3%	27,3%	42,4%	33,6%	32,3%
Bom	50,0%	28,3%	41,6%	32,1%	40,2%	38,8%	31,8%	27,1%	38,4%	36,5%
Excelente	15,0%	13,2%	10,9%	14,9%	14,9%	17,9%	4,5%	3,5%	13,6%	12,5%

AVALIAÇÃO DO NÚMERO DE EXEMPLARES DE LIVROS E PERIÓDICOS DISPONÍVEIS NO ACERVO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	4,8%	3,9%	6,8%	3,5%	2,3%	1,4%	5,0%	4,8%	1,5%	3,7%
Péssimo	4,8%	7,8%	5,4%	12,1%	4,5%	6,8%	15,0%	14,5%	11,5%	9,0%
Ruim	11,9%	25,5%	16,3%	19,1%	13,6%	15,1%	25,0%	14,5%	19,8%	17,4%
Regular	31,0%	35,3%	33,3%	29,8%	29,5%	31,5%	15,0%	34,9%	29,0%	31,1%
Bom	35,7%	25,5%	28,6%	22,7%	34,1%	28,8%	35,0%	27,7%	26,0%	28,0%
Excelente	11,9%	2,0%	9,5%	12,8%	15,9%	16,4%	5,0%	3,6%	12,2%	10,8%

AVALIAÇÃO DAS CONDIÇÕES DE ACESSO A PORTADORES DE NECESSIDADES ESPECIAIS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	6,5%	8,9%	9,2%	4,2%	0,0%	4,2%	4,3%	4,1%	5,6%
Péssimo	2,0%	3,2%	0,6%	0,7%	1,1%	0,0%	4,2%	1,1%	0,0%	0,9%
Ruim	4,1%	9,7%	0,0%	5,9%	3,2%	7,5%	12,5%	5,4%	1,4%	4,2%
Regular	24,5%	25,8%	21,7%	24,2%	24,2%	21,3%	29,2%	31,5%	17,7%	23,4%
Bom	46,9%	38,7%	45,2%	41,2%	43,2%	48,8%	45,8%	44,6%	54,4%	45,8%
Excelente	20,4%	16,1%	23,6%	19,0%	24,2%	22,5%	4,2%	13,0%	22,4%	20,1%

AVALIAÇÃO DA QUANTIDADE DE INSTALAÇÕES SANITÁRIAS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	4,5%	2,6%	2,1%	1,3%	0,0%	2,2%	0,0%	2,0%
Péssimo	2,0%	0,0%	0,6%	0,7%	1,1%	1,3%	4,2%	2,2%	1,4%	1,2%
Ruim	6,1%	3,2%	1,3%	3,9%	3,2%	5,0%	12,5%	5,4%	2,7%	3,7%
Regular	8,2%	25,8%	19,7%	22,2%	26,3%	30,0%	37,5%	29,3%	18,4%	22,9%
Bom	55,1%	46,8%	48,4%	47,7%	47,4%	42,5%	37,5%	46,7%	54,4%	48,4%
Excelente	28,6%	22,6%	25,5%	22,9%	20,0%	20,0%	8,3%	14,1%	23,1%	21,8%

AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DO AUDITÓRIO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	4,5%	2,6%	1,1%	1,3%	0,0%	1,1%	2,7%	2,2%
Péssimo	4,1%	6,5%	1,9%	2,0%	1,1%	2,5%	0,0%	2,2%	2,7%	2,4%
Ruim	4,1%	1,6%	4,5%	7,8%	2,1%	5,0%	8,3%	5,4%	2,7%	4,5%
Regular	12,2%	27,4%	23,6%	24,2%	24,2%	23,8%	29,2%	29,3%	22,4%	24,0%
Bom	44,9%	40,3%	50,3%	41,8%	49,5%	41,3%	50,0%	47,8%	49,7%	46,4%
Excelente	34,7%	22,6%	15,3%	21,6%	22,1%	26,3%	12,5%	14,1%	19,7%	20,4%

AVALIAÇÃO DAS ÁREAS DE ALIMENTAÇÃO E LAZER

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF - N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	4,5%	3,3%	1,1%	1,3%	0,0%	2,2%	0,7%	2,1%
Péssimo	4,1%	8,1%	2,5%	3,3%	1,1%	5,0%	8,3%	6,5%	6,8%	4,5%
Ruim	4,1%	1,6%	5,1%	3,9%	6,3%	7,5%	8,3%	6,5%	6,8%	5,5%
Regular	26,5%	27,4%	25,5%	28,1%	31,6%	31,3%	29,2%	40,2%	32,0%	30,2%
Bom	40,8%	45,2%	49,7%	41,2%	42,1%	37,5%	50,0%	34,8%	42,2%	42,5%
Excelente	24,5%	16,1%	12,7%	20,3%	17,9%	17,5%	4,2%	9,8%	11,6%	15,3%

AVALIAÇÃO DO LABORATÓRIO DE INFORMÁTICA DESTINADO AOS ALUNOS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	5,6%	14,8%	14,6%	5,4%	0,0%	0,0%	2,9%	5,9%	7,5%
Péssimo	0,0%	0,0%	5,6%	2,4%	5,4%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
Ruim	0,0%	5,6%	1,9%	14,6%	8,1%	12,5%	14,3%	8,8%	0,0%	6,8%
Regular	29,4%	16,7%	16,7%	19,5%	21,6%	37,5%	14,3%	29,4%	17,6%	22,2%
Bom	47,1%	38,9%	44,4%	34,1%	45,9%	33,3%	71,4%	47,1%	52,9%	44,0%
Excelente	23,5%	33,3%	16,7%	14,6%	13,5%	12,5%	0,0%	11,8%	23,5%	16,9%

AVALIAÇÃO DO LABORATÓRIO DE INFORMÁTICA DESTINADO AOS ALUNOS

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	4,1%	3,2%	11,5%	13,7%	4,2%	3,8%	0,0%	2,2%	7,5%	7,3%
Péssimo	2,0%	6,5%	2,5%	4,6%	1,1%	0,0%	4,2%	4,3%	2,7%	3,0%
Ruim	10,2%	1,6%	4,5%	5,2%	5,3%	2,5%	8,3%	7,6%	4,1%	5,0%
Regular	16,3%	27,4%	22,9%	22,2%	24,2%	27,5%	25,0%	30,4%	27,2%	24,9%
Bom	44,9%	45,2%	45,9%	37,9%	47,4%	46,3%	58,3%	46,7%	46,9%	45,2%
Excelente	22,4%	16,1%	12,7%	16,3%	17,9%	20,0%	4,2%	8,7%	11,6%	14,6%

AVALIAÇÃO DOS EQUIPAMENTOS DE INFORMÁTICA (COMPUTADORES E SOFTWARES)

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	4,8%	8,9%	14,4%	4,2%	5,0%	4,2%	5,4%	4,1%	7,0%
Péssimo	6,1%	8,1%	3,8%	3,3%	1,1%	0,0%	0,0%	2,2%	3,4%	3,1%
Ruim	6,1%	8,1%	3,2%	5,9%	5,3%	6,3%	4,2%	8,7%	4,8%	5,6%
Regular	18,4%	30,6%	29,3%	21,6%	30,5%	30,0%	37,5%	28,3%	32,0%	28,2%
Bom	46,9%	33,9%	44,6%	40,5%	48,4%	45,0%	50,0%	53,3%	42,2%	44,4%
Excelente	20,4%	14,5%	10,2%	14,4%	10,5%	13,8%	4,2%	2,2%	13,6%	11,8%

AVALIAÇÃO DO HORÁRIO DE FUNCIONAMENTO DA BIBLIOTECA

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	0,0%	1,6%	4,5%	3,9%	2,1%	0,0%	4,2%	1,1%	1,4%	2,3%
Péssimo	2,0%	4,8%	1,3%	1,3%	0,0%	1,3%	4,2%	0,0%	0,0%	1,2%
Ruim	6,1%	1,6%	1,9%	2,6%	1,1%	3,8%	4,2%	3,3%	1,4%	2,4%
Regular	12,2%	27,4%	12,1%	19,6%	21,1%	20,0%	20,8%	20,7%	17,7%	18,4%
Bom	51,0%	41,9%	57,3%	49,0%	53,7%	57,5%	58,3%	65,2%	59,9%	55,3%
Excelente	28,6%	22,6%	22,9%	23,5%	22,1%	17,5%	8,3%	9,8%	19,7%	20,4%

AVALIAÇÃO DO ESTACIONAMENTO

	ADM	CIC	DIR - M	DIR - N	NUT - N	ENF -N	PSI - M	PSI - N	ODONTO	GERAL
Não sabe	2,0%	1,6%	6,4%	3,3%	2,1%	1,3%	0,0%	3,3%	1,4%	2,9%
Péssimo	14,3%	14,5%	9,6%	11,8%	4,2%	7,5%	16,7%	8,7%	3,4%	8,8%
Ruim	10,2%	6,5%	4,5%	10,5%	3,2%	8,8%	12,5%	12,0%	4,8%	7,3%
Regular	24,5%	30,6%	23,6%	24,2%	22,1%	22,5%	25,0%	31,5%	25,9%	25,3%
Bom	26,5%	30,6%	43,3%	36,6%	53,7%	43,8%	41,7%	39,1%	48,3%	41,8%
Excelente	22,4%	16,1%	12,7%	13,7%	14,7%	16,3%	4,2%	5,4%	16,3%	13,9%

Através desses primeiros dados, coletada nas respostas fechadas e abertas dos alunos, cujas informações já foram encaminhadas aos gestores da Instituição, foi possível elencar algumas **FRAGILIDADES** que a Instituição necessariamente precisa sanar, como:

- Serviços terceirizados: XEROX e CANTINA (ampliação do quadro de funcionários);
- Estacionamento: processo de asfaltamento;
- Site Institucional: atualização de notícias e eventos;
- Corpo Docente: criar mecanismos de motivação;
- Portal da IES: Em época de alto pico, acontecem travamentos;
- Coordenação de Curso: ampliação do horário de atendimento (alguns cursos);
- Biblioteca: ampliação e climatização;
- Matrícula: revê a metodologia, de presencial para online;
- Monitoria: estimular o corpo discente;
- Bebedouros: ampliar o número disponibilizado.

As dez dimensões dos SINAES, representadas neste primeiro Relatório, através de perguntas específicas e objetivas, foram aplicadas e analisadas, a princípio, junto ao corpo discente. E, com base, no Planejamento das ações estabelecidas pela CPA, as análises das informações apresentadas, estabeleceu-se o diagnóstico ressaltando os avanços e os desafios a serem enfrentados.

O objetivo será, a princípio, o de compor o Primeiro Relatório Parcial do CESUPI e subsidiar os processos de visitas dos avaliadores externos, e, também, como instrumentos de Gestão e composição do plano de ações e melhorias do CESUPI, para o ano letivo de 2016. Os dados apresentados em gráficos representam o ponto de vista dos alunos da Instituição, que serão analisados nos meados do mês de junho de 2016, juntamente com dados a serem coletados dos servidores, gestores, egressos e comunidade externa, e subsidiar um diagnóstico completo para os gestores observarem e adotarem as providências necessárias para sanarem as fragilidades encontradas.

É possível notar, através do quadro abaixo, que, de um modo geral, a Instituição obteve uma avaliação muito boa, quando somados os conceitos BOM e EXCELENTE, que totalizam 63,50%. É, sem dúvida, um índice que favorece a Instituição quanto ao conceito de modo geral, atribuído pelos discentes, no que se refere às dez dimensões da Instituição.

RESUMO GERAL DAS AVALIAÇÕES DA IES E DOS CURSOS										
	IES GERAL	ADM	CIC	DIR - MAT	DIR - NOT	NUT - NOT	ENF - NOT	PSICO - MAT	PSICO - NOT	ODONTO
Não sabe	4,30%	2,16%	4,31%	6,63%	7,04%	3,06%	1,42%	2,23%	3,40%	2,93%
Péssimo	3,40%	5,05%	4,78%	3,26%	3,90%	2,36%	2,14%	4,18%	3,80%	2,76%
Ruim	5,00%	5,28%	6,27%	4,32%	5,29%	4,29%	4,27%	7,42%	6,51%	4,09%
Regular	23,90%	18,93%	28,89%	22,68%	21,79%	24,29%	22,62%	29,62%	26,11%	24,84%
Bom	43,90%	49,95%	40,76%	44,82%	40,47%	44,48%	45,24%	40,55%	47,02%	43,39%
Excelente	19,60%	18,63%	14,98%	18,28%	21,51%	21,52%	24,32%	15,99%	13,15%	21,99%

A Comissão Própria de Avaliação do CESUPI, neste primeiro instante, através dos dados coletados e análise de documentos que espelham a realidade institucional, que as mudanças têm acontecido de forma crescente, quando observados os demais relatórios da CPA, promovidos nos anos anteriores.

O CESUPI, a partir das reestruturações de ordem física e acadêmica, foi possível oferecer à sua comunidade interna e externa condições de trabalho, ensino e convivência muito mais compatíveis com a sua missão e proposta educacional, cumprindo, desta forma os objetivos estabelecidos no seu PDI, como bem observados nos recentes relatórios emitidos pelos avaliadores do MEC, quando nas visitas para autorização, reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos, tendo como base as dimensões do INEP.

Entretanto, temos plena consciência que há muito a se construir, avaliar e enriquecer buscando o planejamento e gestão do desenvolvimento da Educação Superior de qualidade.